

2A50C2L14 13

Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

Pan
mł. insp. Krzysztof Martyka
Komendant
Komisariat Policji IV w Krakowie
ul. Królewska 4
30-045 Kraków

Do wiadomości:

1. Pan Marcin Wiącek, Rzecznik Praw Obywatelskich, al. Solidarności
2. Pracownicy Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, al. Solidarności
3. Pan nadkom. Paweł Jastrząb, Komendant Miejski Policji w Krakowie, ul. Siemiradzkiego 24, 31-131 Kraków
4. Pan insp. Piotr Morajko, Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie, ul. Mogilska 109, 31-571 Kraków
5. Pan insp. Marek Boroń, Komendant Główny Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa
6. Pan Marcin Kierwiński, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Batorego 5, 02-591 Warszawa
7. Pani Dominika Szełeta – Latała, p. f. Prokurator Rejonowy dla Krakowa-Krowdrzy, os. Kościuszkowskie 2, 31-858 Kraków
8. Pan Piotr Grądzki, p.f. Prokurator Okręgowy w Krakowie, ul. Mosiężnica 2, 30-965 Kraków
9. Pan Piotr Niezgoda, p.o. Prokurator Regionalny w Krakowie, ul. Cystersów 18, 31-553 Kraków
10. Pan Adam Bodnar, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
11. Pan Andrzej Duda, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
12. Państwo: Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Włodzimierz Czarzasty, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski –
13. Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
14. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grubiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno - Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
15. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
16. Inni

Dotyczy:

- I. Zawiadomienie o popełnianiu przez rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka, od 12 marca 2024 r., w siedzibie Biura RPO Warszawie, przestępstwa z art. 231§1 i § 2 k.k.¹, niedopełnienia obowiązków określonych w:
 1. art. 30 Konstytucji RP: „Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.”
 2. art. 40 Konstytucji RP „Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, niehumanitarnemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.”i działania na szkodę mojego interesu prywatnego, w celu osiągnięcia korzyści² dla:
 1. byłego rzecznika praw obywatelskich żyda³ prof. dr. hab. Andrzeja Zolla,
 2. sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój, referenta w sprawie karnej przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13, autorki prawomocnego orzeczenia z 15 marca 2016 r. kończącego postępowanie do w.w. sygn. akt.
- II. Zawiadomienie, że celem złożenia ustnego zawiadomienia jak w pkt. I – oraz ustnego zawiadomienia jak w pkt. I mojego pisma z 29 maja 2024 r. do Komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie /Załącznik 1/ - stawię się w Komisariacie Policji IV w Krakowie w dniu 3 lipca 2024 r. /Środa/.
- III. Wniosek o skierowanie przez organ, który będzie rozpoznawał zawiadomienie jak w pkt. I niniejszego pisma – oraz zawiadomienie jak w pkt. I mojego pisma z 29 maja 2024 r. do Komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie /Załącznik 1/ - rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka na badania psychiatryczne i psychologiczne mające na celu ustalenie, czy posiada on zdolność rozpoznawania znaczenia swoich czynów i kierowania swoim postępowaniem, czy też zdolność ta jest w jego przypadku ograniczona, lub zniesiona całkowicie.
- IV. Wniosek o rejestrowanie przebiegu przesłuchiwania mnie w dniu 3 lipca 2024 r. za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk.
- V. Wniosek o przeprowadzenie czynności przesłuchiwania mnie w dniu 3 lipca 2024 r. w obecności zespołu biegłych sądowych, lekarzy psychiatrów z listy Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, w tym, ewentualnie, każdego/każdej lub niektórych z niżej wymienionych:
 1. lek. med. Katarzyna Biłska-Zaremba
 2. dr Mariusz Patla

¹ Artykuł 231 k.k.: „§ 1. Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

§ 2. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.”

² Artykuł 115§4 k.k.: „Korzyścią majątkową lub osobistą jest korzyść zarówno dla siebie, jak i dla kogo innego.”

³ „Polska jest ojczyzną dwóch narodów, jest ojczyzną narodu polskiego i jest ojczyzną narodu żydowskiego, i nikt nigdy tej prawdy z historii Polski nie wymaże.” - Wiceprezes Rady Ministrów, minister nauki i szkolnictwa wyższego, poseł na Sejm RP Jarosław Gowin, 8 marca 2018 r.; Źródło: „Gowin odleciał: „Polska jest ojczyzną dwóch narodów: polskiego i żydowskiego” [WIDEO]”; <https://www.youtube.com/watch?v=vqzzPbHREcg>

3. dr Andrzej Wsolek
4. lek. med. Kinga Zoła.
5. lek. med. Monika Laskowska
6. lek. med. Danuta Woźniak

VI. Zawiadomienie, że:

1. w dniach: 3 września 2021 r., 24 września 2021 r., 19 października 2021 r., 27 października 2021 r., 5 maja 2022 r., 3 listopada 2022 r., 4 września 2023 r., 11 kwietnia 2024 r. zatrudnieni w Komisariacie Policji IV w Krakowie, mł. asp. Michał Szymański, sierż. szt. Dorota Madej, sierż. Agata Żuczek, st. post. Patryk Dziadkowiec, st. post. Mariusz Makowski poświadczali, ośmiokrotnie, w sporządzonych przez nich protokołach przesłuchiwania mnie - w tym sześciokrotnie po konsultacji z prokuratorem Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza - że: „(...) nie istnieje wątpliwość co do stanu psychicznego świadka, jego stanu rozwoju umysłowego, zdolności postrzegania lub odtwarzania przez niego postrzeżeń.” - Załącznik 7, Załącznik 8, Załącznik 9, Załącznik 10, Załącznik 11, Załącznik 12, Załącznik 13, Załącznik 14,
2. informacja jak w pkt. VI nie jest zawiadomieniem o popełnieniu przez asp. Michała Szymańskiego, sierż. szt. Dorotę Madej, sierż. Agatę Żuczek, st. post. Patryka Dziadkowca, st. post. Mariusza Makowskiego przestępstwa z art. 271 § 1 k.k.; przedstawiam ją celem wskazania opinii w.w. funkcjonariuszy, z okresu wrzesień 2021 r. – listopad 2022 r., o moim – jako zgłaszającego Zawiadomienie jak w pkt. I – stanie psychicznym, stanie mojego rozwoju umysłowego i zdolności postrzegania lub odtwarzania postrzeżeń.

VII. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

Uzasadnienie

Pismem z dnia 29 maja 2024 r. skierowanym do Komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie, Adresata niniejszego pisma złożyłem – Załącznik 1: „Pan mł. insp. Krzysztof Martyka Komendant Komisariatu Policji IV w Krakowie ul. Królewska 4 30-045 Kraków Dotyczy:

- I. Zawiadomienie o popełnieniu przez rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka, w dniu 27 września 2023 r., w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie, przestępstwa z art. 231§1 i § 2 k.k., niedopełnienia obowiązków określonych w:
 1. art. 208.1 Konstytucji RP: „1. Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych. 2. Zakres i sposób działania Rzecznika Praw Obywatelskich określa ustawa.”
 2. art. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich: „(...) 2. Rzecznik Praw Obywatelskich, zwany dalej „Rzecznikiem”, stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz w innych aktach normatywnych, w tym również na straży realizacji zasady równego traktowania.”, i działania na szkodę mojego interesu prywatnego, w celu osiągnięcia korzyści dla sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój, referenta w sprawie karnej przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13, autorki prawomocnego orzeczenia z dnia 15 marca 2016 r. kończącego postępowanie do sygn. akt II K 407/13.
- II. Zawiadomienie, że celem złożenia ustnego zawiadomienia jak w pkt. I stawię się w Komisariacie Policji IV w Krakowie w dniu 11 czerwca 2024 r. /wtorek/, godz. 10:00.
- III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym w materiałach publikowanych na kanale PonowniePoPierwszePolak – YouTube, na platformach GloriaTV, Rumble itp. oraz na stronie www.PoPierwszePolak.pl”

Dowód: Pismo Zbigniewa Kękusia z 29 maja 2024 r. do komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie mł. insp. Krzysztofa Martyki – Załącznik 1

Nie mogłem stawić się w dniu 11 czerwca 2024 r. w KP IV w Krakowie.

W dniu 13 czerwca 2024 r. stawiłem się w kierowanym przez Marcina Wiącka Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie. Moje stawiennictwo poprzedzały dwa pisma, które skierowałem do rzecznika Marcina Wiącka, tj.:

1. pismo z dnia 12 lutego 2024 r. – Załącznik 2,
2. pismo z dnia 31 maja 2024 r. – Załącznik 3.

Pismem z 12 lutego 2024 r. do RPO Marcina Wiącka złożyłem – Załącznik 2: „Marcin Wiącek Rzecznik Praw Obywatelskich Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa Sygn. akt: II.511.562.2023.PG Dotyczy:

- I. Pouczenie o konstytucyjnym (art. 208.1 Konstytucji RP) i ustawowym (art. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich) - spowodowanym faktem, że sędzia Sądu Rejonowego w Dębicy Beata Stój nie mogła być:
 - a. wyłączona z urzędu w zakresie 16 z 18 przestępstw w sprawie do sygn. akt II K 407/13⁴, z powodu zachodzenia bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439§1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40§1 pkt 7 k.p.k.
 - i jednocześnie:
 - b. nie wyłączona z urzędu w tej samej sprawie karnej do sygnatury II K 407/13, w zakresie 2 z 18 przestępstw - obowiązku Rzecznika Praw Obywatelskich Rzeczypospolitej Polskiej wniesienia kasacji na moją korzyść w zakresie punktu II, podpunkty 17 i 18, prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z

⁴ „Po połączeniu Zarządzeniem z 19 września 2013 r. sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy o sygn. akt II K 687/13 ze sprawą o sygn. akt II K 407/13 - patrz: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, postanowienie Sądu Najwyższego Izba Karna /SSN Andrzej Stępką, SSN Jacek Błaszczak, SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek/ z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r. Sądu Najwyższego Izba Karna, sygn. akt IV KK 334/19; Załącznik 10 str. 11-12 oraz str. 17.”

dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 11/ kończącego postępowanie kame prowadzone przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/.

- II. Ponowny wniosek o wniesienie – bez dalszej zbędnej zwłoki – kasacji na moją korzyść, w zakresie punktu II, podpunkty 17 i 18, prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 11/ kończącego postępowanie kame prowadzone przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, złożony na podstawie:
1. art. 80 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
 2. art. 208 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
 3. art. 1, art. 4, art. 12.1, art. 13.1.1, art. 14 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich,
 4. art. 5§2 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 40§1 pkt 7 k.p.k., art. 366§1 k.p.k., art. 439§1 k.p.k., art. 442§3 k.p.k., art. 521§1 k.p.k., art. 523§1, §2, §4, art. 524§1, §2 k.p.k.,
 5. analizowanych już dwukrotnie przez Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma, akt sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy, sygn. II K 407/13 (uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13), w tym:
 1. postanowieniu sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 14 czerwca 2013 r., kończącym postępowanie do sygn. akt II K 854/10 /uprzednio II K 451/06, następnie II K 407/13, II K 687/13/ - Załącznik 1,
 2. postanowieniu Sądu Okręgowego w Rzeszowie /SSO Marcin Świerk, SSO Piotr Popek, SSR del. do SO Anna Romańska/ z dnia 27 sierpnia 2013 r., sygn. akt II Kz 246/13 /Załącznik 2/, uchylającym postanowienie sędzi Beaty Stój jak w pkt. II.5.1, w zakresie punktu I,
 3. kasacji Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego z 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IV Ksk 1292.2019, na moją korzyść, od prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ - Załącznik 9,
 4. postanowieniu Sądu Najwyższego Izba Karna z 4 lub 11 sierpnia 2020 r.⁵, sygn. akt IV KK 334/19 – Załącznik 10
 5. wskazanej w „Kodeks karny część szczególna, Tom II, Komentarz do art. 117 – 277 k.k. pod redakcją naukową Andrzeja Zolla, 4 wydanie, 2013 r.”, LEX Wolters Kluwer business, s. 1131 /Załącznik 13/ jako słuszna doktryny prawnej, według której Rzecznik Praw Obywatelskich będąc organem konstytucyjnym (wymienionym w Konstytucji), nie jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej,
 6. pisma do mnie zastępcy prokuratora rejonowego Kraków – Śródmieście Wschód Edyty Frączek-Padoł z dnia 12 lipca 2013 r., sygn. akt 1 Ds. 39/06 /Załącznik 14/ prezentującego stanowisko Prokuratury w sprawie interpretacji artykułu 226§3 k.k.,
 7. dowodów w sprawie przeciwko mnie Sądu Rejonowego w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, a to:
 1. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Kamy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo Wirtualna Polska Sp z o.o. z 6 lipca 2007r., karty 3040, 3041 - Załącznik 17,
 2. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Kamy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo Wirtualna Polska Sp z o.o. z 6 sierpnia 2007r., karty 3098, 3099 - Załącznik 18,
 3. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, pismo INTERIA.PL.S.A., z 1 października 2007r. karta 3183 - Załącznik 19,
 4. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Kamy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, pismo prezesa Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca Krzysztofa Łapaja z 15 marca 2007 r. do ministra sprawiedliwości – prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry, /data wpływu kopii do Sądu Rejonowego w Dębicy 19 marca 2007 r./ – Załącznik 20,
 8. postanowieniu sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasza Kuczmy z dnia 30 listopada 2006 r., sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ - Załącznik 22,
 9. zażaleniu prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód Radosławy Ridan z dnia 8 grudnia 2006 r. na postanowienie sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasza Kuczmy z dnia 30 listopada 2006 r., sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ - Załącznik 23,
 10. kasacji Prokuratora Generalnego z dnia 22 sierpnia 2011 r., sygn. akt PG IV KSK 699/11, na moją korzyść, od prawomocnego skazującego mnie wyroku sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasza Kuczmy z dnia 18 grudnia 2007 r., sygn. akt II K 451/06 /następnie II K 854/10, II K 687/13, II K 407/13/ - Załącznik 15,
 11. wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2012 r., sygn. akt IV KK 272/11, uchylającego, na moją korzyść, prawomocny, skazujący mnie wyrok sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasza Kuczmy z dnia 18 grudnia 2007 r., sygn. akt II K 451/06 /następnie II K 854/10, II K 687/13, II K 407/13/ - Załącznik 16,
 12. postanowieniu sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 11 grudnia 2012 r., sygn. akt II K 854/10, uprzednio II K 451/06, następnie, II K 687/13, II K 407/13/ - Załącznik 21,
 13. pisma do mnie dyrektora Zespołu Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Marka Łukaszuka z dnia 18 kwietnia 2017 r., sygn. akt II.511.1223.2014.K.Ku – Załącznik 5

III. Wniosek o przedstawienie w kasacji jak w pkt. II Sądowi Rejonowemu w Dębicy (autorce postanowienia, sędzi Beaty Stój) zarzutów:

⁵ „Sąd Najwyższy podał dwie daty z miesiąca sierpnia w przedmiotowym dla niniejszego zawiadomienia Postanowieniu – tj. podał – Załącznik 10: Sygn. akt IV KK 334/19 POSTANOWIENIE Dnia 11 sierpnia 2020 r. Sąd Najwyższy w składzie: SSN Andrzej Stępka (przewodniczący) SSN Jacek Błaszczyk SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek (sprawozdawca) przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jerzego Engelkinga, w sprawie Zbigniewa Kękusia, wobec którego umorzono postępowanie o czynny z art. 216 § 2 k.k. i in., po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2020 r. (...)”

Dowód: Sąd Najwyższy Izba Karna, sygn. akt IV KK 334/19, postanowienie z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r. – Załącznik 10
W doręczonych mi dwukrotnie Zawiadomieniach – z dnia 17 czerwca 2020 r. i z dnia 16 lipca 2020 r. – o rozprawie kasacyjnej w sprawie do sygn. akt IV KK 334/19, Sąd Najwyższy zawiadomił mnie, że odbędzie się ona 4 sierpnia 2020 r.”

1. **rażącego i mającego wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisu prawa procesowego określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k.** - polegającego na wydaniu w dniu 15 marca 2016 r. postanowienia o umorzeniu postępowania karnego w zakresie czynów opisanych w jego sentencji w punkcie II, podpunkty 17, 18 przez sędzię Beatę Stój, która wydała wcześniejsze postanowienie z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II K 854/10, rozstrzygające w tym samym zakresie, które zostało następnie, na skutek złożonego przeze mnie zażalenia, uchylone w instancji odwoławczej, tj. przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2013 r., sygn. akt II Kz 246/13, i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Dębicy - co stanowiło bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439§1 pkt 1 k.p.k.,
 2. **rażącego i mającego wpływ na treść orzeczenia naruszenia prawa materialnego określonego w art. 226§3 k.k. przez przyjęcie, że Rzecznik Praw Obywatelskich jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej, mimo że według wskazanej w „Kodeks karny część szczególna, Tom II, Komentarz do art. 117 – 277 k.k. pod redakcją naukową Andrzeja Zolla, 4 wydanie, 2013 r.”, LEX Wolters Kluwer business, s. 1131 /Załącznik 13/ jako słuszna doktryny prawnej, Rzecznik Praw Obywatelskich będąc organem konstytucyjnym (tzn. wymienionym w Konstytucji), nie jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej, skutkiem czego doszło do naruszenia przepisów:**
 1. art. 17§1 pkt 2 k.p.k.
 2. art. 42.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
 3. art. 7.1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności,
 4. art. 15.1 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych,
 3. **rażącego istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisów prawa procesowego, a mianowicie:**
 1. art. 366 §1 k.p.k.,
 2. art. 442§3 k.p.k.,

polegającego na odstąpieniu od przesłuchania świadka Krzysztofa Łapaja – mimo wskazania przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 stycznia 2012 r., sygn. akt IV KK 272/11 /Załącznik 16/ potrzeby jego przesłuchania - posiadającego informacje dotyczące tego, czy to ja zakładałem stronę internetową www.zgsopo.webpark.pl i stronę pod domeną zkekus.w.inetria.pl, a także czy to ja umieszczałem na nich materiały, czy też umieszczała je inna osoba, skutkiem czego doszło do nie wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy,
 4. **rażącego i mającego wpływ na treść orzeczenia naruszenia prawa procesowego, a mianowicie art. 7 k.p.k. polegającego na dokonaniu oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego z naruszeniem zasady prawidłowego rozumowania, poprzez przyjęcie, że to ja osobiście, w Krakowie, umieszczałem na stronach internetowych www.zgsopo.webpark.pl i zkekus.w.inetria.pl pisma, którymi:**
 1. znieważyłem konstytucyjny organ Rzeczypospolitej Polskiej w osobie piastującego ten urząd Andrzeja Zolla i pomówiłem go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska oraz
 2. rozpowszechniałem wiadomości z rozprawy o rozwód pomiędzy mną i moją żoną prowadzonej z wyłączeniem jawności przez Sąd Okręgowy w Krakowie XI Wydział Cywilny Rodzinny do sygn. akt XI CR 603/04,

podczas gdy operatorzy internetowi Wirtualna Polska S.A. i IINTERIA.PL dostarczyli Sądowi dowody poświadczające, że przestępstwa, których sprawstwo mnie przypisano wskazując jako miejsce ich popełnienia Kraków, w rzeczywistości zostały popełnione w Warszawie, przez inne niż ja osoby, skutkiem czego doszło do naruszenia przepisu art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.
 5. **rażącego naruszenia prawa określonego w art. 45.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**
- IV. Wniosek o złożenie w kasacji jak w pkt. II wniosków o:
1. **uchylenie postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13 /Załącznik 11/ w zakresie przestępstw z punktu II, podpunkty 17, 18, z powodu rażącego i mającego wpływ na treść postanowienia naruszenia prawa procesowego, określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k., co stanowi jednocześnie bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439§1 pkt. 1 k.p.k.,**
 2. **uniewinnienie mnie od:**
 1. przestępstwa przypisanego mi z art. 226§3 k.k. z powodu rażącego i mającego wpływ na treść postanowienia naruszenia prawa określonego w art. 17§1 pkt 2 k.p.k.,
 2. przestępstw przypisanych mi:
 1. z art. 226§3 k.k. w punkcie II podpunkt 17 postanowienia sędzi Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 11/,
 2. z art. 241§2 k.k. w punkcie II podpunkt 18 postanowienia sędzi Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 11/,
z powodu rażącego i mającego wpływ na treść postanowienia naruszenia prawa określonego w art. 7 k.p.k., art. 17§1 pkt. 1 k.p.k., art. 366§1 k.p.k., art. 442§3 k.p.k.
- V. Wniosek – na podstawie art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich – o:
1. ustalenie – po zbadaniu sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 - czy sędzia referent Beata Stój popełniała w okresie od 19 września 2013 r.⁶ do 15 marca 2016 r. przestępstwo z art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k., niedopełnienia określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k. obowiązku wyłączenia się od udziału w postępowaniu do sygn. akt II K 407/13, i przez to działania na szkodę interesu publicznego i mojego interesu

⁶ „Zarządzeniem z dnia 19 września 2013 r. połączono do wspólnego rozpoznania sprawę II K 687/13 ze sprawą II K 407/13.”

Dowód: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10/, postanowienie sędziów, SSN Andrzej Stęпка, SSN Jacek Błaszczak, SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r. Sądu Najwyższego Izba Karna, sygn. akt IV KK 334/19 – Załącznik 10, str. 11, 12”

prywatnego, a jeśli Rzecznik uzna, że je popełniła, o zażądanie wszczęcia przez uprawnionego oskarżyciela postępowania przygotowawczego,

2. w przypadku odmowy przez adresata niniejszego pisma zażądania wszczęcia postępowania jak w pkt. V.1, o sporządzenie i doręczenie mi wyjaśnienia prezentującego przyczynę odmowy.

(...) Zbigniew Kękus

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2923.PG, pismo Z. Kękusia do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka z 12 lutego 2024 r. – **Załącznik 2**

Do pisma załączyłem kserokopie dowodów, na które się powołałem w uzasadnieniu dla złożonych nim wniosków.

Wyżej wymienione pismo z 12 lutego 2024 r. wysłałem przesyłką listową poleconą nr (00)459007734291686436, która została odebrana w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 13 lutego 2024 r.

Pismem z 31 maja 2024 r. skierowanym do RPO Marcina Wiącka złożyłem – **Załącznik 3: „Marcin Wiącek Rzecznik Praw Obywatelskich Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa Sygn. akt: II.511.562.2023.PG Dotyczy:**

- I. Uzupełnienie do wniosków jak w pkt. II, III, IV, mojego pisma z dnia 12 lutego 2024 r. do adresata niniejszego pisma – **Załącznik 1** – w sprawie wniesienia kasacji na moją korzyść, w zakresie punktu II, podpunkty 17 i 18, prawomocnego postanowienia sądu Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne prowadzone przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/.
- II. Wniosek o powołanie się w kasacji, jak we wnioskach z pkt. II, III, IV mojego pisma z 12 lutego 2024 r. do adresata niniejszego pisma – ponad wskazane w tym piśmie **Załącznik 1/** przepisy prawa - na utrwalone orzecznictwo w zakresie jednej z fundamentalnych zasad demokratycznego państwa prawnego, jaką jest wolność słowa wynikająca z:
 1. art. 54 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
 2. art. 10 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności,przedstawione w postanowieniu z dnia 23 maja 2018 r., sygn. akt PR 4 Ds. 640.2018.VI, prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście – Północ Anny Zalewskiej, tj. na – **Załącznik 2:**
 1. wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej: ETPCz) z dnia 23 maja 1991 r., skarga nr 11662/85 Oberschlick (nr 1), § 57,
 2. wyrok ETPCz z dnia 1 lipca 1997 r., skarga nr 20834/92 Oberschlick (nr 2), § 34),
 3. (wyrok ETPCz z 10 lipca 2003 r., skarga nr 44179/98 Murphy, § 61,
 4. wyrok ETPCz z 28 czerwca 2001 t., skarga nr 24699/94 VgT Verein Genge Tierfabriken, § 66; wyrok ETPCz z 28 czerwca 2001 r., skarga nr 43481/09 Peta Deutschland, § 47,
 5. wyrok ETPCz z 23 września 1994 r., skarga nr 15890/89 Jersild, § 31
 6. wyrok ETPCz z 8 listopada 2012 r., skarga nr 43481/09 Peta Deutschland, § 46,
 7. wyrok ETPCz z dnia 07 grudnia 1976 r. w sprawie Handyside przeciwko Wielkiej Brytanii, skarga nr 5493/72, § 43-49,
 8. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 lutego 2014 r., SK 65/12,
 9. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 02 lipca 2013 r., III SK 42/12,
 10. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 17 listopada 2009 r., I Aca 949/09,
 11. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 23 marca 2006 r., K 4/06,
 12. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2006 r., P 10/06,
 13. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 19 lipca 2011 r., K 11/10.
- III. Zawiadomienie, że pismem z dnia 29 maja 2024 r. skierowanym do komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie mł. insp. Krzysztofa Martyki złożyłem – **Załącznik 3: „Zawiadomienie o popełnieniu przez rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka, w dniu 27 września 2023 r., w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie, przestępstwa z art. 231§1 i § 2 k.k.”**
- IV. Zawiadomienie, że po odbiór kserokopii kasacji jak w pkt. II, III, IV, V mojego pisma z dnia 12 lutego 2024 r. do adresata niniejszego pisma – uzupełnionej o orzecznictwo jak w pkt. II niniejszego pisma - stawię się w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 13 czerwca 2024 r. /czwartek/, po godz. 12:00.
- V. Zawiadomienie, że podczas mojego stawiennictwa w dniu 13 czerwca 2024 r. w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich poproszę o:
 1. spotkanie z urzędnikiem Biura RPO pełniącym dyżur,
 2. sporządzenie protokołu mojego spotkania z urzędnikiem Biura RPO jak w pkt. V.1.
- VI. Zawiadomienie, że w przypadku odmowy przez Rzecznika Praw Obywatelskich wniesienia kasacji jak w pkt. II, III, IV mojego pisma z 12 lutego 2024 r. do adresata niniejszego pisma - lub odmowy wydania mi w dniu 13 czerwca 2024 r. - jej kserokopii - od dnia 13 czerwca 2024 r., po godz. 12:00, będę prowadził przed Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie, al. Solidarności 77, całodobowo oczekiwanie na wydanie mi kserokopii kasacji, podczas którego nie będę jadł ani pił.
- VII. Zawiadomienie, że w przypadku umieszczenia mnie w szpitalu z powodu oczekiwania jak w pkt. V, będę tam prowadził – do czasu doręczenia mi kserokopii kasacji jak w pkt. II, III, IV pisma z 12 lutego 2024 r. do adresata niniejszego pisma - **protest głodowy polegający na tym, że nie będę jadł ani pił.**
- VIII. Zawiadomienie, że:
 1. art. 40 Konstytucji RP stanowi: „**Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, niehumanitarnemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.**”
 2. 2 maja 2023 r. skończyłem 66 lat /ur. 02.05.1958 r./,
 3. „Człowiek jest w stanie przystosować się do wielu warunków życia. Są jednak czynniki, bez których nie jest w stanie przeżyć. Są to: jedzenie, woda i tlen. Przyjęto tzw. zasadę trójki. Mówi ona o tym, że **człowiek jest w stanie przeżyć do 3 minut bez tlenu, do 3 dni bez wody i do 3 tygodni bez jedzenia.**” - **Źródło:** „Ile można żyć bez tlenu, wody czy jedzenia?”; <https://zdrowie.tvn.pl/a/ile-mozna-zyc-bez-tenu-wody-czy-jedzenia>

- IX. Wniosek o humanitarne traktowanie mnie podczas prowadzenia przeze mnie, ewentualnie, oczekiwania jak w pkt. V, w tym o zezwolenie mi na:
1. korzystanie z toalety w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich,
 2. ładowanie w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich baterii telefonu komórkowego, bym mógł utrzymywać kontakt z moimi bliskimi."

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2923.PG, pismo Z. Kękusia do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka z 31 maja 2024 r. – Załącznik 3

Pismo jak wyżej z 31 maja 2024 r., wysłałem przesyłką listową poleconą nr (00)559007734150353322, która została odebrana w dniu 3 czerwca 2024 r.

W dniu 13 czerwca 2024 r. stawiłem się w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich. Złożyłem skierowane do RPO M. Wiącka pismo – Załącznik 4: „Marcin Wiącek Rzecznik Praw Obywatelskich Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa Sygn. akt: II.511.562.2023.PG Dotyczy:

- I. Zawiadomienie o rozpoczęciu przeze mnie protestu głodowego - nie będę jadł ani pił - jak w moim piśmie do adresata niniejszego pisma z 31 maja 2024 r. /data odbioru 3 czerwca 2024 r./ - Załącznik 1.
- II. Wniosek o wyrażenie zgody na korzystanie przeze mnie przez okres prowadzenia protestu z toalety w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich.
- III. Zawiadomienie, że w przypadku wezwania przez Rzecznika Praw Obywatelskich Policji celem spowodowania umieszczenia mnie, pod przymusem, w szpitalu, tam – w szpitalu – będę kontynuował protest głodowy, do czasu doręczenia mi kserokopii kasacji Rzecznika Praw Obywatelskich na moją korzyść od prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie kame przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 - jak w moich pismach do adresata niniejszego pisma z 31 maja 2024 r. /Załącznik 1/ i z dnia 12 lutego 2014 r. /Załącznik 2/.
- IV. Zawiadomienie, że podczas protestu jak w pkt. I będę dystrybuował ulotkę – Załącznik 3."

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2923.PG, pismo Z. Kękusia do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka z 13 czerwca 2024 r. – Załącznik 4

Po złożeniu w.w. pisma spotkałem się z pełniącym 13.06.2024 r. dyżur w Biurze RPO Maciejem Perzyńskim. Przebieg naszego spotkania prezentuje sporządzony przez M. Perzyńskiego Protokół z przyjęcia Interesanta – Załącznik 5:

II.511.562.2023.PG

PROTOKÓŁ

Z przyjęcia Interesanta

13.06.2024 Zbigniew Kękus

Adres /ZKE/

PRZEDMIOT SPRAWY

W dniu 13.06.2024 r. w BRPO stawił się Pan Zbigniew Kekuś. Oświadczył, co następuje:

„Stawiłem się w dniu 13.06.2024 r. ok. godz.13:00 w BRPO w Warszawie, w związku ze sprawą do sygn. akt II.511.562.2023. Pan Maciej Perzyński, który pełnił dyżur poinformował mnie, że w marcu 2024 r. RPO wysłał do mnie końcowe, ostateczne stanowisko RPO w zgłaszanej przeze mnie sprawie. Poprosiłem o wydanie mi kserokopii potwierdzenia odbioru wyżej wymienionego pisma. Pan Maciej Perzyński poinformował mnie, że końcowym stanowiskiem Rzecznika jest, że RPO nie wniesie kasacji na moją korzyść od postanowienia sędzi SR w Dębicy Beaty Stój z dnia 15.03.2016 r. sygn. akt II K 407/13. W związku z powyższym ponieważ w sprawie SR w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 zachodzą przesłanki prawne do wniesienia kasacji od postanowienia z 15.03.2016 r., w tym bezwzględna przyczyna odwoławcza, polegająca na tym, że w dniu orzekania autorka postanowienia sędzia Beata Stój była wyłączona z urzędu, to jest z mocy prawa określonego w art. 40 par. 1 pkt 7 kpk poinformowałem pana Macieja Perzyńskiego, że po zakończeniu spotkania z nim rozpoczynam prowadzenie protestu głodowego przed Biurem RPO, polegającego na tym, że nie będę jadł ani pił i że protest ten będę prowadził do wydania mi kserokopii kasacji, o którą wnioskowałem w pismach kierowanych do RPO Marcina Wiącka, w tym m.in. z 12.02.2024 r. i 31.05.2024 r., oraz że protest ten będę kontynuował po ewentualnym doprowadzeniu mnie pod przymusem do szpitala. Pismo informujące RPO Marcina Wiącka o możliwości prowadzenia przeze mnie protestu głodowego i jego przyczynach złożyłem w dniu 13.06.2024 r. ok. godz. 13:00 w Biurze Rzecznika. Na prośbę pana Macieja Perzyńskiego przerwaliśmy spotkanie i pan Maciej Perzyński udał się po potwierdzenie odbioru przesyłki listowej poleconej, którą Rzecznik miał wysłać do mnie wspomniane wyżej pismo prezentujące jego ostateczne stanowisko. Po powrocie pan Maciej Perzyński poinformował mnie, że w aktach sprawy sygn. II.511.562.2023 nie ma potwierdzenia odbioru przesyłki listowej poleconej, ponieważ wyżej wymienione pismo zostało wysłane do mnie jak twierdzi przesyłką listową zwykłą. W związku z powyższym zażądałem wydania mi wspomnianego wyżej pisma Rzecznika Praw Obywatelskich prezentujące jego końcowe stanowisko w sprawie moich wniosków o wniesienie kasacji na moją korzyść od prawomocnego postanowienia sędzi SR w Dębicy Beaty Stój z 15.03.2016 r. sygn. akt II K 40/13.

Pan Maciej Perzyński wręczył mi kserokopię pisma z dnia 12.03.2024 r. sygn. akt II.511.562.2023 bez podpisu autora pisma. Poprosiłem o wydanie mi pisma z podpisem autora.

Pan Maciej Perzyński odmówił mi wydania takowego. Poprosiłem zatem pana Macieja Perzyńskiego o złożenie jego podpisów na każdej ze stron wyżej wymienionego pisma z podaniem daty złożenia podpisu. Po uczynieniu przez pana Macieja Perzyńskiego zadość mojej prośbie poinformowałem go, że rezygnuję z przedstawionego wcześniej zamiaru rozpoczęcia protestu głodowego w dniu 13.06.2024 r. przed biurem RPO, albowiem muszę załapać się z treścią pism, które rzekomo zostało do mnie wysłane w marcu bieżącego roku a odebrałem je osobiście 13.06.2024 r. w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich 13.06.2024 r. Maciej Perzyński”

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, II.511.562.2023.PG, sporządzony w dniu 13 czerwca 2024 r. przez Macieja Perzyńskiego Protokół z przyjęcia Interesanta – Załącznik 5

W rzekomo wysłanym do mnie w marcu 2024 r. piśmie z 12 marca 2024 r. jego autor, główny specjalista w Zespole Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Marcina Wiącka, Patryk Giszter podał – Załącznik 6: „Warszawa, 12-03-2024 r.

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Zespół Prawa Karnego

II.511.562.2023.PG

Pan Zbigniew Kękuś

/adres – ZKE/

Działając z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, w związku z kierowaną przez Pana korespondencją dot. sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy, II K 407/13, informuję uprzejmie, co następuje.

Postanowieniem z dnia 15.03.2016 r. wydanym w powyższej sprawie, umorzono prowadzone wobec Pana postępowanie karne co do 18 czynów, tj. w punkcie I postanowienia umorzono postępowanie co do 16 czynów, w punkcie II co do 2 czynów.

Podstawę umorzenia stanowiło przedawnienie karalności.

Na skutek kasacji Prokuratora Generalnego wywiedzionej od wskazanego wyżej orzeczenia w zakresie jego punktu I (obejmującego 16 czynów) postanowieniem z dnia 11.08.2020 r., IV KK 334/19, Sąd Najwyższy uznając za zasadny zarzut kasacji co do obrazu art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k., stanowiącej jednocześnie bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439§1 pkt 1 k.p.k., uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w Dębicy w części umarzającej postępowanie karne w stosunku do 16 czynów objętych zaskarżoną częścią orzeczenia i jednocześnie jako orzeczenie następcze również orzekł o umorzeniu postępowania w za kresie tychże czynów z uwagi na przedawnienie karalności.

Tym samym Sąd Najwyższy stwierdził, że jakkolwiek umorzenie postępowania karnego przeciwko Panu wobec przedawnienia karalności wszystkich czynów było jako takie zasadne w realiach sprawy, to z uwagi na wystąpienie w sprawie przesłanki obligatoryjnego wyłączenia sędziego od orzekania co do części czynów, objętych punktem I postanowienia SR w Dębicy, należało wydać orzeczenie kasatoryjne co do tej części wskazanego postanowienia, i następnie ponownie postępowanie umorzyć już na forum Sądu Najwyższego jednocześnie w pisemnym uzasadnieniu wydanego przez siebie orzeczenia, Sąd Najwyższy wskazał, że dalej idące wnioski, co do ew. umorzenia w oparciu o przesłankę z art. 17§1 pkt 1 k.p.k. (względnie niewinnienia), czego – jak się zdaje domagał się Pan lub nadal domaga – nie znajdują zakotwiczenia w faktach jak i w prawie.

W konsekwencji orzeczenie Sądu Najwyższego, kwestionowane przez Pana postanowienie Sądu Rejonowego w Dębicy umarzające postępowanie wobec przedawnienia karalności, funkcjonuje w obrocie prawnym tylko częściowo, tj. w swoim punkcie II co do 2 spośród 18 czynów, przy tym zwrócić uwagę należy, że co do tych dwóch czynów Sąd Najwyższy nie dopatrzył się z urzędu występowania przesłanki iudex inhabilis, nadto kasacja prokuratorska podnosząca wskazany zarzut także nie była skierowana przeciwko rozstrzygnięciu zawartemu w punkcie II postanowienia SR w Dębicy. Tak określona konfiguracja procesowa jest – jak wywieść można z treści analizowanej dokumentacji – wynikiem kilkukrotnego rozpoznawania Pańskiej sprawy w różnych instancjach sądowych przy jednoczesnym wyłączeniu niektórych czynów do odrębnego postępowania i następnie ponownego łączenia ich do wspólnego rozpoznania, co skutkowało wystąpienia okoliczności, że co do niektórych czynów zaktualizowała się przesłanka iudex inhabilis (wobec powtórnego orzekania co do tych czynów przez Sąd w tym samym składzie), co do innych zaś – nie.

Przyjmując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaby kasacja, którą Sąd Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasatoryjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).

Wskazać należy zatem, że aktualnie podnoszona przez Pana argumentacja – we fragmentach relewantnych dla przedmiotu rozważań – nie wnosi nic do sprawy i nie stanowi o zaistnieniu okoliczności mogących rzutować na zmianę dotychczasowego stanowiska odmownego co do wywiedzenia kasacji, a przedstawionego Panu w pismach z dnia 27.09.2023 r. oraz 11.10.2023 r.

Mając na uwadze przedstawione racje, informuję uprzejmie, że dalsze działania w omówionej sprawie nie będą podejmowane przez Rzecznika Praw Obywatelskich, co powoduje, iż ewentualna kolejna Pana korespondencja niepodnosząca nowej argumentacji bądź faktów, może zostać pozostawiona bez odpowiedzi.

Z poważaniem

Patryk Giszter

Główny specjalista

/-wydano i podpisano elektronicznie/

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 12 marca 2024 r. – Załącznik 6

Wskazać należy, że:

- I. Rzecznik Praw Obywatelskich zarzucił mi w piśmie z 12 marca 2024 r. – Załącznik 6: „Wskazać należy zatem, że aktualnie podnoszona przez Pana argumentacja – we fragmentach relewantnych dla przedmiotu rozważań – nie wnosi nic do sprawy i nie stanowi o zaistnieniu okoliczności mogących rzutować na zmianę dotychczasowego stanowiska odmownego co do wywiedzenia kasacji, a przedstawionego Panu w pismach z dnia 27.09.2023 r. oraz 11.10.2023 r.”
- II. w okresie od 13 lutego 2024 r., gdy do Biura RPO wpłynęło moje pismo z 12 lutego 2024 r. do rzecznika Marcina Wiącka do 13 czerwca 2024 r., gdy stawilem się w Biurze RPO /Załącznik 5/, rzecznik praw obywatelskich Marcin Wiącek nie rozpoznał wniosków, które skierowałem do niego pismem z 12 lutego 2024 r. – Załącznik 2,
- III. w rzekomo wysłanym do mnie w marcu 2024 r. przez kierowane przez Marcina Wiącka Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich przesyłką listową zwykłą piśmie głównego specjalisty w Zespole Prawa Karnego Biura RPO Patryka Gisztera z 12 marca 2024 r. - sporządzonym z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich /Załącznik 6/ - autor,

przedstawiając mi zarzut jak w pkt. I, nie wspomniał nawet o moim piśmie z 12 lutego 2024 r. do rzecznika Marcina Wiącka /Załącznik 2/, nie odniósł się do:

1. wniosków, które złożyłem tym piśmie,
2. argumentacji (uzasadnienia), które przedstawiłem w uzasadnieniu dla tych wniosków.

Rzecznik praw obywatelskich Marcin Wiącek:

- I. niedopełnia obowiązków Rzecznika Praw Obywatelskich określonych w:
 1. art. 208.1 Konstytucji RP: „1. Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych. 2. Zakres i sposób działania Rzecznika Praw Obywatelskich określa ustawa.”,
 2. art. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich: „(...) 2. Rzecznik Praw Obywatelskich, zwany dalej „Rzecznikiem”, stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz w innych aktach normatywnych, w tym również na straży realizacji zasady równego traktowania.”,
- II. od 12 marca 2024 r. tj. od daty sporządzenia rzekomo wysłanego do mnie przesyłką listową zwykłą /patrz: Załącznik 5, oraz str. 6 niniejszego pisma/ niedopełnia obowiązków określonych w art. 30 i art. 40 Konstytucji RP, i pozbawia mnie możliwości korzystania z tych praw.

Informuję, że Słownik Języka Polskiego PWN, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2005, podaje:

1. na str. 237, definicję słowa „godność”: „poczucie, świadomość własnej wartości, szacunek dla samego siebie: honor, duma”,
2. na str. 526, definicję słowa „niehumanitarny”: „nie taki, jaki jest właściwy człowiekowi”,
3. podaje na str. 601, definicję słowa „okrutny”: „(...) srogi, niehumanitarny (...)”,
4. podaje na str. 720, definicję słowa „poniżyć”: „(...) upokorzyć (...)”.

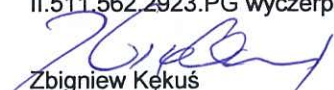
Rzecznik Praw Obywatelskich Marcin Wiącek w opisaney wyżej, zgłaszanej mu przeze mnie sprawie, prowadzonej przez Biuro RPO do sygn. akt II.511.562.2923.PG, niedopełnia obowiązków określonych w:

1. art. 208.1 Konstytucji RP,
2. art. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich,
3. art. 30 Konstytucji RP,
4. art. 40 Konstytucji RP,

i działa na szkodę mojego interesu prywatnego, w celu osiągnięcia korzyści dla:

1. sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój, referenta w sprawie karnej przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13, autorki prawomocnego orzeczenia z dnia 15 marca 2016 r. kończącego postępowanie do w.w. sygnatury akt,
2. byłego rzecznika praw obywatelskich prof. Andrzeja Zolla, który w sprawie Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 obciążył mnie dwukrotnie zeznaniami w zamiarze uczynienia mnie przestępcą.

Działania rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka w sprawie prowadzonej przez Biuro RPO do sygn. akt II.511.562.2923.PG wyczerpują znamiona przestępstwa określonego w art. 231§1 i § 2 k.k.


Zbigniew Kękus

Załączniki:

1. Pismo Zbigniewa Kękusa z 29 maja 2024 r. do komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie mł. insp. Krzysztofa Martyki
2. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2923.PG, pismo Z. Kękusa do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka z 12 lutego 2024 r.
3. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2923.PG, pismo Z. Kękusa do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka z 31 maja 2024 r.
4. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2923.PG, pismo Z. Kękusa do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka z 13 czerwca 2024 r.
5. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, II.511.562.2023.PG, sporządzony w dniu 13 czerwca 2024 r. przez Macieja Perzyńskiego Protokół z przyjęcia Interesanta
6. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 12 marca 2024 r.
7. Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZD-2537/21, sporządzony przez mł. asp. Michała Szymańskiego Protokół Ustnego Zawiadomienia o Przestępstwie i Przesłuchania w Charakterze Świadka Osoby Zawiadamiającej z dnia 3 września 2021 r.
8. Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZD- 3705/21, sporządzony przez sierż. sztab. Dorotę Madej Protokół Przesłuchania Świadka z 24 września 2021 r.
9. Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZD-4136/21, sporządzony przez sierż. sztab. Dorotę Madej Protokół Przesłuchania Świadka z 19 października 2021 r.
10. Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZD-3650/21, sporządzony przez mł. asp. Michała Szymańskiego Protokół Przyjęcia Ustnego Zawiadomienia o Przestępstwie i Przesłuchania w Charakterze Świadka Osoby Zawiadamiającej z dnia 27 października 2021 r.
11. Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZD 1502/22, sporządzony przez sierż. Agatę Żuczek Protokół Ustnego Zawiadomienia o Przestępstwie i Przesłuchania w Charakterze Świadka Osoby Zawiadamiającej z dnia 5 maja 2022 r.
12. Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZD -4770/22, sporządzony przez st. post. Patryka Dziadkowca Protokół Ustnego Zawiadomienia o Przestępstwie i Przesłuchania w Charakterze Świadka Osoby Zawiadamiającej z dnia 3 listopada 2022 r.
13. Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZD -2504/23, sporządzony przez sierż. sztab. Dorotę Madej Protokół Ustnego Zawiadomienia o Przestępstwie i Przesłuchania w Charakterze Świadka Osoby Zawiadamiającej z dnia 4 września 2023 r.
14. Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZD-983/24, sporządzony przez st. post. Mariusza Makowskiego Protokół Ustnego Zawiadomienia o Przestępstwie i Przesłuchania w Charakterze Świadka Osoby Zawiadamiającej z dnia 11 kwietnia 2024 r.

¹ Informuję, że każdy/każda z biegłych wskazanych w pkt. V, str. 1, 2 niniejszego pisma składał/a wniosek o pozbawienie mnie wolności przez poddanie mnie obserwacji psychiatrycznej, z tego:

- I. biegli, Katarzyna Bilska-Zaremba i Mariusz Patla, po ok.10-minutowej rozmowie ze mną, w 2014 roku:
- I. W prowadzonej przeciwko mnie przez sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Beatę Stój sprawie do sygn. akt II K 407/13, w której byłem ścigany za popełnienie w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. za pośrednictwem Internetu 18 przestępstw, tj.:
1. znieważenie w związku z pełnieniem obowiązków służbowych /art. 226 § 1 k.k./ i zniesławienie /art. 212 § 2 k.k./ piętnaściora sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie i Sądu Apelacyjnego w Krakowie - SSO Maja Rymar /była Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie/ SSO Ewa Hańderek, SSO Teresa Dyrka, SSR Agata Wasilewska-Kawałek, SSO Agnieszka Oklejak, SSO Danuta Kłosińska, SSR Izabela Strózik, SSO Anna Karcz-Wojnicka, SSO Jadwiga Osuch, SSO Małgorzata Ferek, SSA Włodzimierz Baran /były Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie/, SSA Jan Kremer, SSA Maria Kuś-Trybek, SSA Anna Kowacz-Braun, SSA Krzysztof Sobierajski /byłyprezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie/,
 2. zniesławienie /art. 212 § 2 kk/ adwokata Wiesławy Zoll, pełnomocnika mojej żony w prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Krakowie i Sąd Apelacyjny w Krakowie w latach 1997-2006 postępowaniu z mojego powództwa o rozwód /sygn. akt Sądu Okręgowego w Krakowie XI CR 603/04/,
 3. znieważenie /art. 226 § 3 k.k./ i zniesławienia /art. 212 § 2 k.k./ konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej, rzecznika praw obywatelskich w osobie piastującego ten urząd Andrzeja Zolla,
 4. rozpowszechnianie wiadomości z rozprawy sądowej prowadzonej z wyłączeniem jawności - art. 241 § 2 k.k.
- Postępowanie umorzyła sędzia Beata Stój po prawie 10 latach, z powołaniem się na przesłankę określoną art. 17§1 pkt 6 k.p.k.: „Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy: (...) 6) nastąpiło przedawnienie karalności; (...)”
- II. Po ok.10-minutowej, w.w. rozmowie ze mną, w prowadzonym przeciwko mnie w 2014 r. przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków Krowodrza Bartłomieja Legutkę postępowaniu przygotowawczym do sygn. akt 2 Ds. 542/14, w sprawie o rzekomą próbę samouwolnienia się przeze mnie z konwoju policyjnego, który działał w wykonaniu postanowienia sędzi Beaty Stój o zatrzymaniu mnie i przymusowym doprowadzeniu na badania psychiatryczne w sprawie jak w pkt. I.1.
- Postępowanie umorzyła prokurator Dorota Baranowska z powołaniem się na przesłankę określoną art. 17§1 pkt 3 k.p.k.: „Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy: (...) 3) społeczna szkodliwość czynu jest znikoma;
- II. Biegli, dr Andrzej Wsołek i lek. med. Kinga Zoła, bez uprzedniego badania mnie, w 2014 roku, w prowadzonym przeciwko mnie przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Zachód Dariusza Furdzika postępowaniu przygotowawczym, sygn. akt 4 Ds. 292/14, w sprawie o zniesławienie /art. 212 § 1 k.k./ i znieważenie /art. 216 § 1 k.k./ prof. Andrzeja Zolla i adw. Wiesławę Zoll.
- Postępowanie umorzył prokurator Dariusz Furdzik z powołaniem się na przesłankę określoną w art. 17§1 pkt 2 k.p.k.: „Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy: (...) 2) czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa;”
- III. biegłe, lek. med. Monika Laskowska i lek. med. Danuta Woźniak, bez uprzedniego badania mnie, w 2018 r., w prowadzonym przeciwko mnie przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków Podgórze Elżbietę Ochońską-Wróbel postępowaniu przygotowawczym, sygn. akt PR 5 Ds. 91.2018, w sprawie o znieważenie /art. 216 § 1, § 2/ prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków Krowodrza Bartłomieja Legutko.
- Postępowanie umorzyła prokurator Elżbieta Ochońska-Wróbel z powołaniem się na przesłankę określoną art. 17§1 pkt 6 k.p.k.: „Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy: (...) 6) nastąpiło przedawnienie karalności; (...)”